BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-2604-8/20

Mostar: 05.11.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar rješavajući po žalbi ponuditelja Centrotrans-eurolines d.d. Sarajevo, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 09-20-11-2-1728 od 10.09.2020. godine u postupku dodjele ugovora o uslugama iz Aneksa II dio B, predmet nabave – neprioritetnih usluga-usluga tehničkog pregleda i registracije motornih vozila, ugovornog tijela Federalno ministarstvo unutarnjih poslova-Federalna uprava policije Sarajevo, na temelju članka 93. stavak (7), članka 103. stavak (1) točka a), članka 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), na sjednici Vijeća III održanoj dana 05.11.2020. godine donio je

R J E Š E N J E

1. **Usvaja se** žalba ponuditelja Centrotrans-eurolines d.d. Sarajevo, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 09-20-11-2-1728 od 10.09.2020. godine u postupku javne dodjele ugovora o uslugama iz Aneksa II dio B, predmet nabave – neprioritetnih usluga-usluga tehničkog pregleda i registracije motornih vozila, ugovornog tijela Federalno ministarstvo unutarnjih poslova-Federalna uprava policije Sarajevo, **i poništava se:**

   - **Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 09-20-11-2-1728 od 10.09.2020. godine**
   - **Tenderska dokumenacija i svi akti doneseni u predmetnom postupku**

2. Povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršit će se posebnim rješenjem ovog tijela.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorno tijelo Federalno ministarstvo unutarnjih poslova-Federalna uprava policije Sarajevo (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) pokrenulo je postupak javne nabave (Usluge iz

Aneska II dio B ZJN) – predmet nabave – neprioritetnih usluga-usluga tehničkog pregleda i registracije motornih vozila.

Ugovorno tijelo je donijelo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 09-20-11-2-1728 od 10.09.2020. godine na koju je ponuditelj Centrotrans-eurolines d.d. Sarajevo (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio žalbu, koju je ugovorno tijelo, postupajući u skladu s člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama proslijedilo ovom tijelu, kod koga je zaprimljena 23.09.2020. godine. Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 13.10.2020.godine.

Žalitelj u žalbi navodi da je ugovorni organ F MUP - Federalna uprava Policije je u skladu sa Pozivom za dostavljanje ponuda kao Kriterij za dodjelu ugovora naznačio najprihavtljiviju ponudu u smislu odnosa lokacije, opremljenosti stanice tehničkog pregleda i ponuđenoj prednosti pri vršenju usluga. U odnosu na tražene uslove iz Poziva, u dijelu „Izjave o prednosti pružanja usluga sa naznačenim rokom (u satima) prijema vozila na tehnički pregled", kao i „Izjave o udaljenosti stanice na kojoj će se vršiti tehnički pregled vozila u Sarajevu", izabrani ponuđač „ASA ASSISTANCE" d.o.o. Sarajevo je dao izjavu da će vozila ugovornog organa F MUP - Federalna uprava Policije imati prednost, tj. biti pregledana odmah po dolasku, odnosno u roku od **1 minute,** kao i da je cestovno udaljen **2,1 km** u odnosu na sjedište ugovornog organa F MUP - Federalna uprava Policije. Izabrani ponuđač u svoj izjavi navodi da će vozila ugovornog organa biti pregledana odmah po dolasku, odnosno u roku od **1 (jedne) minute** što je fizički i tehnički neizvodivo, pogotovo ako se u obzir uzme da je vremenska norma za prijem i pregled jednog vozila cca. 25 minuta. Primjera radi, žalitelj je u svojoj izjavi naveo da će vozila ugovornog organa imati prednost tj. biti pregledana odmah po dolasku, odnosno u roku od **0,5 sati (30 minuta)** od prijema vozila na tehnički pregled što predstavlja realan vremenski rok za prijem i tehnički pregled vozila. Dalje, izabrani ponuđač u svojoj izjavi navodi da je u odnosu na sjedište ugovornog organa udaljen **2,1 km.** Naime, izabrani ponuđač je kao adresu svog sjedišta Tehničkog pregleda vozila naveo ulicu **Bolnička br. 11,** iako se sjedište Tehničkog pregleda vozila ASA ASSISTANCE nalazi na adresi u ulici **Patriotske lige bb,** a što se vrlo lako može i provjeriti. Uzimajući u obzir stvarnu adresu izabranog ponuđača cestovna udaljenost u odnosu na sjedište ugovornog organa iznosi **2,9 km,** što je žalitelj i provjerio sa vlastitim putničkim vozilom, te putem Google maps aplikacije, a ne **2,1 km** kako je to u svojoj izjavi naveo izabrani ponuđač. **Iz navedenog jasno proizilazi da je izabrani ponuđač dao netačne podatke u svojoj izjavi, u pogledu cestovne udaljenosti u odnosu na sjedište ugovornog organa, kao i u pogledu vremenskog roka (u satima) za prijem vozila na tehnički pregled, a sve kako bi njegova ponuda bila najprihvatljivija u pogledu navedenog kriterija za dodjelu ugovora u smislu lokacije, odnosno cestovne udaljenosti u odnosu na sjedište ugovornog organa, kao i ponuđenoj prednosti pri vršenju usluga.**
Na osnovu svega navedenog žalitelj predlaže ugovornom organu da postupi u skladu sa članom 100. Stav 3. Zakona o javnim nabavkama, te usvoji žalbu i preispita svoju Odluku. U suprotnom žalitelj predlaže da se žalba dostavi Uredu za razmatranje žalbi Bili, te da se ožalbena Odluka o

prihvatanju ponude broj: **09-20-11-2-1728** od 10.09.2020. godine **poništi** i donese nova Odluka kojom će se Ugovor dodijeliti drugorangiranom ponuđaču **„CENTROTRANS-EUROLINES" d.d. Sarajevo,** kao i da žalitelju nadoknadi sve eventualne troškove i naknade u toku žalbenog postupka.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju na žalbu navodi da je ugovorni organ pokrenuo postupak nabavke putem postupka dodjele ugovora o uslugama iz Aneksa II, dio B Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH" broj 39/14), na osnovu pisanog poziva, u skladu sa članom 8. Zakona i Pravilnika o postupku dodjele ugovora o uslugama iz Aneksa II dio B zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", broj: 66/16) odlukom o postupka nabavke broj: 09-20-11-2-1728 od 21.08.2020. godine, te dana 24.08.2020. godine na svojoj web stranici objavio Javni poziv za dostavljanje ponuda za javnu nabavku usluga tehničkog pregleda i registracije motornih vozila Federalne uprave policije broj: 09-20/1 - 11-2-1728 od 21.08.2020. godine (u daljem tekstu: Javni poziv) i uputio isti na tri adrese u skladu sa članom 7. Pravilnika.
Ugovorni organ je postupajući po žalbi utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica, ali da je neosnovana, te se ista u zakonskom roku, ovim putem, prosljeđuje Uredu za razmatranje žalbi (u daljem tekstu URŽ-u), sa sljedećim izjašnjenjem na navode žalbe, kao i kompletnom dokumentacijom u vezi s postupkom protiv kojeg je izjavljena i to:
Žalilac niti jednim navodom nije uspio dokazati, niti učiniti vjerovatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču navodnih povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava, koje su istaknute u žalbi. Naime, činjenica koja je neoboriva je da je ugovorni organ predmetni Javni poziv, a posebno propisane uslove koje ponuđači moraju ispunjavati i dostaviti u svojoj ponudi, kao i kriterijum za izbor najpovoljnije ponude, sačinio uz potpuno uvažavanje relevantnih odredbi Zakona i pripadajućih podzakonsih akata, a posebno člana 3., člana 53. Zakona, najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom, te možemo konstatovati da smo kao ugovorni organ ispunili sve navedene pretpostavke.

S tim u vezi, u ugovorni organ je u svom Javnom pozivu za dostavljanje ponuda za javnu nabavku usluga tehničkog pregleda i registracije motornih vozila Federalne uprave policije dao potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su ponuđačima dovoljni za pripremu ponuda na stvarnoj konkurentskoj osnovi.
Prvi navod žalbe gdje žalilac navodi da je u ponudi ponuđača ASA Assistance d.o.o. Sarajevo iz Poziva ugovornog organa u dijelu da ponuđač mora da dostavi „Izjavu o prednosti prilikom pružanja usluga sa naznačenim rokom (u satima) prijema vozila na tehnički pregled", te da je isti dao izjavu da će vozila ugovornog organa F MUP- Federalna uprava policije imati prednost tj. biti pregledana odmah po dolasku odnosno u roku od minute a što je fizički i tehnički neizvodivo, pogotovo ako se uzme u obzir da je vremenska norma za prijem i pregled jednog vozila cca. 25 minuta.
Izjašnjenje ugovornog organa je da je ugovorni organ u svom Javnom pozivu definisao minimalne uslove koje mora da u svojoj ponudi dostavi svaki ponuđač da bi isti bio razmatran. Ugovorni organ

je u svom zahtjevu tražio „Izjavu o prednosti prilikom pružanja usluga sa naznačenim rokom (u satima) prijema vozila na tehnički pregled". Ponuđač ASA Assistance d.o.o. Sarajevo u svojoj ponudi na strani 5A je dostavio na svom memorandumu potpisanu i ovjerenu Izjavu o prednosti prilikom pružanja usluga na kojoj je izjavio *„da će vozila Federalnog ministarstva unutrašnjih poslova na stanici za tehnički pregled imati prednost tj. biti pregledana odmah po dolasku, odnosno u roku od 1 (jedne) minute"* a što je vodeći se kriterijumima iz Javnog poziva za ugovorni organ prihvatljivo.

Drugi žalbeni navod žalica se *odnosi na udaljenost u odnosu na sjedište ugovornog organa i da je udaljen 2,1 km, te da je da je u svojoj izjavi ponuđač Asa Assistance d.o.o. Sarajevo naveo adresu Bolnička br. 11 iako je sjedište Tehničkog pregleda vozila Asa Assistance d.o.o. na adresi u ulici Patriotske lige bb. Dalje žalitelj navodi da cestovna udaljenost u odnosu na sjedište ugovornog organa iznosi 2,9 km, što je žalitelj i provjerio vlastitim automobilom te putem Google maps aplikacije.*

Ugovorni organ je uvidom u ponudu ponuđača Asa Assistance d.o.o. Sarajevo na strani 7A ponuđač je dostavio potpisanu i ovjerenu Izjavu o udaljenosti stanice za tehnički pregled na kojoj je navedeno da će se tehnički pregled vozila vršiti na adresi Bolnička do br. 11 i da je cestovno udaljena 2,1 km u odnosu na sjedište ugovornog organa. Nadalje ugovorni organ je uvidom u ponudu ponuđača Asa Assistance d.o.o. Sarajevo i dostavljeni Aktuelni izvod iz sudskog registra istog konstatovao da se na strani broj 22A nalazi registrovano društvo za trgovinu i usluge „Asa Assistance d.o.o. Sarajevo", Podružnica Autodelta Sarajevo sa adresom na ul. Bolnička do broja 11, Sarajevo a što je u svojoj ponudi i naveo ponuđač Asa Assistance d.o.o. Sarajevo, te je na osnovu navedenog ugovorni organ smatra da je ponuda ispravna.

Ugovorni organ je vodeći se principima iz člana 3. Zakona gdje se navodi *„ Ugovorni organ dužan je da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom"*, propisao kriterijume za odabir najpovoljnije ponude u svom Javnom pozivu. Te s tim u vezi ugovorni organ smatra da je ponuda ponuđača Asa Assistance d.o.o. Sarajevo formalno pravno ispravna i najprihvatljivija ponuda u smislu odnosa lokacije i ponuđenoj prednosti pri vršenju usluga. Shodno navedenom, ugovorni ogran žalbu smatra neosnovanom i traži da URŽ postupi shodno odredbi člana 111. stav (1) tačka c) ZJN i odbije predmetnu žalbu zbog neosnovanosti.

Ovo tijelo prije nego što se upustilo u meritorno odlučivanje je u skladu s člankom 109. Zakona o javnim nabavama, utvrdio da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je djelomično utemeljena

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi na temelju pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i propisani zakonski postupak.

Žalitelj spori izabranog ponuditelja navodeći da "izabrani ponuđač „ASA ASSISTANCE" d.o.o. Sarajevo je dao izjavu da će vozila ugovornog organa F MUP - Federalna uprava Policije imati prednost, tj. biti pregledana odmah po dolasku, odnosno u roku od 1 minute, kao i da je cestovno udaljen 2,1 km u odnosu na sjedište ugovornog organa F MUP - Federalna uprava Policije. Izabrani ponuđač u svoj izjavi navodi da će vozila ugovornog organa biti pregledana odmah po dolasku, odnosno u roku od 1 (jedne) minute što je fizički i tehnički neizvodivo, pogotovo ako se u obzir uzme da je vremenska norma za prijem i pregled jednog vozila cca. 25 minuta. Primjera radi, žalitelj je u svojoj izjavi naveo da će vozila ugovornog organa imati prednost tj. biti pregledana odmah po dolasku, odnosno u roku od 0,5 sati (30 minuta) od prijema vozila na tehnički pregled što predstavlja realan vremenski rok za prijem i tehnički pregled vozila.

U izjašnjenju ugovornog tijela navodi se da je „ugovorni organ u svom Javnom pozivu definisao minimalne uslove koje mora da u svojoj ponudi dostavi svaki ponuđač da bi isti bio razmatran. Ugovorni organ je u svom zahtjevu tražio „Izjavu o prednosti prilikom pružanja usluga sa naznačenim rokom (u satima) prijema vozila na tehnički pregled". Ponuđač ASA Assistance d.o.o. Sarajevo u svojoj ponudi na strani 5A je dostavio na svom memorandumu potpisanu i ovjerenu Izjavu o prednosti prilikom pružanja usluga na kojoj je izjavio *„da će vozila Federalnog ministarstva unutrašnjih poslova na stanici za tehnički pregled imati prednost tj. biti pregledana odmah po dolasku, odnosno u roku od 1 (jedne) minute"* a što je vodeći se kriterijumima iz Javnog poziva za ugovorni organ prihvatljivo."

Uvidom u tendersku dokumentaciju ovo tijelo je utvrdio da su točkom 3. kao kriteriji za izbor ponude u skladu sa člankom 64. ZJN propisani: 3.1. **„Kriterij za dodjelu ugovora je najprihvatljivija ponuda u smislu odnosa lokacije, opremljenosti stanice tehničkog pregleda i ponuđenoj prednosti pri vršenju usluga", a kao dokazi za naprijed navedeno propisano je da ponuditelji između ostalog moraju dostaviti: Izjavu o opremljenosti stanice tehničkog pregleda, Izjavu o prednosti prilikom pružanja usluga sa naznačenim rokom (u satima) prijema vozila na tehnički pregled, Izjavu o poštivanju zakonski propisanih tarifa registracije i tehničkog pregleda, te Izjavu kojom se potvrđuje da ponuđač neće vršiti naplatu dodatnih usluga, osim zakonskih propisanih, za usluge tehničkog pregleda i registracije motornih vozila.**

Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja ovo tijelo je utvrdilo da je isti na stranici 3A svoje ponude dostavio Izjavu o opremljenosti stanice tehničkog pregleda u kojoj se navodi da firma ASA ASSISTANCE d.o.o. Sarajevo ima na raspolaganju Stanicu za tehnički pregled u Sarajevu

opremljenu namjenskim uređajima i opremom za vršenje usluga tehničkog pregleda te da raspolaže za to potrebnim kadrom.

Dalje, na stranici 5A. izabranog ponuditelja dostavljena je Izjava o prednosti prilikom pružanja usluga u kojoj se navodi da će vozila Federalnog ministarstva unutrašnjih poslova na stanici za tehnički pregled imati prednost, tj. biti pregledana odmah po dolasku, odnosno u roku od 1 (jedne) minute.

Također na stranici broj 9A navedenog ponuditelja dostavljena je Izjava o poštivanju zakonski propisanih tarifa i tehničkog pregleda vozila.

Člankom 53. stavak (1) Zakona o javnim nabavama je propisano da je ugovorno tijelo dužno pripremiti tendersku dokumentaciju sukladno s odredbama ovoga Zakona i podzakonskim aktima. U tenderskoj dokumentaciji ugovorno tijelo daje potpune informacije o uvjetima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuditeljima dovoljni za pripremu zahtjeva za sudjelovanje, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.

Članak 64. Zakona o javnim nabavama (kriterij za dodjelu ugovora) propisuje sljedeće:

(1) Ugovorno tijelo dodjeljuje ugovor na temelju jednog od sljedećih kriterija:
   a) ekonomski najpovoljnija ponuda ili
   b) najniža cijena

(2) Ugovorno tijelo dužno je kriterij ekonomski najpovoljnije ponude razraditi u tenderskoj dokumentaciji na način da utvrdi i detaljno razradi potkriterije za ocjenu sukladno s prirodom i svrhom konkretnog postupka nabave. Ti potkriteriji mogu biti: kvalitet predmeta nabave, cijena, tehnička sposobnost predmeta nabave, funkcionalne i ekološke karakteristike, operativni troškovi, ekonomičnost, postprodajni servis i tehnička pomoć, rok isporuke ili rok izvršenja i sl., uz obvezu da se u tenderskoj dokumentaciji utvrdi precizna metodologija vrednovanja svakog potkriterija.

Dakle, ugovorno tijelo je propisalo kriterije za izbor najpovoljnije ponude (**odnosa lokacije, opremljenosti stanice tehničkog pregleda i ponuđenoj prednosti pri vršenju usluga**), međutim kako iz navedenih kriterija nije vidljivo na koji način će ugovorno tijelo vršiti dodjelu bodova, niti je to vidljivo iz zapisnika o ocjeni ponuda, ovo tijelo konstatira da tenderska dokumentacija ne sadrži nužne informacije na koji će način ugovorno tijelo primijeniti kriterije, odnosno ugovorno tijelo je bilo u obvezi razraditi navedene kriterije, na način da utvrdi i detaljno razradi potkriterije za ocjenu, tj. dodjelu ugovora, kao što to propisuje naprijed citirani članak zakona.

Sukladno naprijed navedenom, izvršena je povreda odredbi članka 53. Zakona o javnim nabavama jer je tenderska dokumentacija u ovome dijelu nejasna i može se tumačiti na više načina, što je suprotno temeljnim načelima Zakona, s obzirom da upute iz tenderske dokumentacije moraju

biti nedvosmislene i jasne, jer je prema odredbi članka 53. ZJN ugovorno tijelo pri pripremi sadržaja dokumenata postupka obvezan pružiti potpune informacije kako bi iste ponuditeljia bile dovoljne da nesmetano pripreme svoju ponudu na stvarno konkurentskoj osnovi.

Postupajući prema datim mu ovlastima iz članka 103. stavak 1. točka a) Zakona o javnim nabavama, kojim je propisano da „u postupcima javne nabave apsolutno bitne povrede zakona su one povrede o kojima URŽ vodi računa po službenoj dužnosti i koje mogu dovesti do poništenja postupka u potpunosti ili djelomično, i to: a) neusklađenost tenderske dokumenacije s ovim Zakonom ili podzakonskim aktima, koja je dovela do nemogućnosti utvrđivanja osnovanosti žalbenih navoda ili koja je dovela do narušavanja temeljnih načela ovoga Zakona, odnosno nezakonite dodjele ugovora", ovo tijelo poništava predmetnu tendersku dokumenaciju.

U drugom žalbenom navodu, žalitelj navodi da je „izabrani ponuđač u svojoj izjavi navodi da je u odnosu na sjedište ugovornog organa udaljen 2,1 km. Naime, izabrani ponuđač je kao adresu svog sjedišta Tehničkog pregleda vozila naveo ulicu Bolnička br. 11, iako se sjedište Tehničkog pregleda vozila ASA ASSISTANCE nalazi na adresi u ulici Patriotske lige bb, a što se vrlo lako može i provjeriti. Uzimajući u obzir stvarnu adresu izabranog ponuđača cestovna udaljenost u odnosu na sjedište ugovornog organa iznosi 2,9 km, što je žalitelj i provjerio sa vlastitim putničkim vozilom, te putem Google maps aplikacije, a ne 2,1 km kako je to u svojoj izjavi naveo izabrani ponuđač. Iz navedenog jasno proizilazi da je izabrani ponuđač dao netačne podatke u svojoj izjavi, u pogledu cestovne udaljenosti u odnosu na sjedište ugovornog organa, kao i u pogledu vremenskog roka (u satima) za prijem vozila na tehnički pregled, a sve kako bi njegova ponuda bila najprihvatljivija u pogledu navedenog kriterija za dodjelu ugovora u smislu lokacije, odnosno cestovne udaljenosti u odnosu na sjedište ugovornog organa, kao i ponuđenoj prednosti pri vršenju usluga....."

Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja ovo tijelo je utvrdilo da je na stranici 7A. dostavljena Izjava o udaljenosti stanice za tehnički pregled vozila u kojoj se navodi „da je stanica za tehnički pregled vozila u Sarajevu, na kojoj će se vršiti tehnički pregled vozila, smještena je u Sarajevu ulica Bolnička d.o. broja 11 i cestovno je udaljena 2,1 km u odnosu na sjedište ugovornog organa".

Ovo tijelo je daljnjim uvidom u ponudu izabranog ponuditelja „Asa Assistance" d.o.o. Sarajevo i dostavljeni Aktuelni izvod iz sudskog registra istog utvrdilo da se na stranici broj 22A nalazi registrirano društvo za trgovinu i usluge „Asa Assistance d.o.o. Sarajevo", Podružnica Autodelta Sarajevo sa adresom na ul. Bolnička do broja 11, Sarajevo, a što je u svojoj ponudi i naveo ponuditelj Asa Assistance d.o.o. Sarajevo, te je na temelju navedenog nesporno utvrđeno da osporeni ponuditelj nije dao lažnu izjavu, te je ovaj navod žalitelja neutemeljen.

Stoga, uzimajući u obzir sve naprijed navedeno i obuhvaćajući nejasnoće i propuste u pripremi sadržaja predmetne tenderske dokumentacije, ovo tijelo se odlučilo na poništenje čitavog

postupka zbog utvrđenih bitnih povreda Zakona o javnim nabavkama koje su pobliže opisane u obrazloženju.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 103. stavak (1) točka a), članka 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog Rješenja

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNICA VIJEĆA

Alma Salkić-Mijić

Dostaviti:

- Centrotrans-eurolines d.d. Sarajevo
- Federalno ministarstvo unutarnjih poslova-Federalna

Uprava policije Sarajevo

- Assa Assistance d.o.o. Sarajevo
- Evidencija
- a/a